

**UITSpraak 23 – 547**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het administratief beroep van

██████████ te ██████████, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

**Procesverloop**

Appellant heeft administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding International Studies (hierna: de bacheloropleiding) en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8 b, derde lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Op 25 september 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 18 oktober 2023 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, bijgestaan door ██████████. Namens verweerder zijn ██████████, ██████████ van de examencommissie, en ██████████, ██████████ van de examencommissie, verschenen.

**Uitspraak**  
**23-547**

Blad 2/4

**Overwegingen**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant volgt sinds studiejaar 2022-2023 de bacheloropleiding. In dit jaar heeft hij 55 ECTS behaald, maar niet voldaan aan de aanvullende eis dat ook het vak *Academic Reading and Writing* (hierna: het vak) moeten worden gehaald.

Appellant heeft geen persoonlijke omstandigheden naar voor gebracht die het niet behalen van de aanvullende eis kunnen rechtvaardigen. Wel wijst hij op het feit dat hij een gemotiveerde student is, die alle andere vakken van zijn eerste jaar zonder herkansingen heeft gehaald. Er kan volgens hem door verweerder dus niet gesteld worden dat hij niet geschikt zou zijn voor de opleiding. Appellant stelt dat hij het vak niet gehaald heeft omdat hij de opdracht verkeerd had begrepen, maar dat het nu wel duidelijk voor hem is wat er verwacht wordt. Hij is dan ook van mening dat het negatieve BSA voor hem buitenproportioneel grote gevolgen heeft omdat hij door het niet behalen van slechts één vak met zijn studie moet stoppen.

Verweerder stelt er geen vertrouwen in te hebben dat appellant de bacheloropleiding binnen een redelijke termijn kan afronden. In de rest van de bacheloropleiding ligt er namelijk nog meer nadruk op het schrijven van academische stukken, daarom is juist dit vak een aanvullende eis voor het krijgen van een positief advies. Appellant heeft twee kansen gehad om het vak te halen; verweerder is daarom van mening dat hij genoeg kans heeft gehad om van zijn fouten te leren. Dat dat alsnog niet gelukt is, geeft verweerder daarom te weinig vertrouwen dat appellant de studie binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden.

Voorop wordt gesteld dat het voldoen aan de aanvullende eis een zelfstandige voorwaarde is die de bacheloropleiding kan verbinden aan het uitbrengen van een positief advies. Dit gezegd zijnde, is het al dan niet geven van een negatief bindend studieadvies geen gebonden bevoegdheid, maar een bevoegdheid bij de toepassing waarvan verweerder beslissingsruimte toekomt. Dat betekent dat

**Uitspraak**  
**23-547**  
Blad 3/4

verweerder bij het nemen van het besluit ook oog moet hebben voor de evenredigheid van de gevolgen van het besluit in verhouding tot de met het besluit te bereiken doelen (vgl. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285). In dit specifieke geval heeft verweerder daarvoor naar het oordeel van het College te weinig oog gehad.

Het College erkent echter ook het argument van verweerder dat het vak een belangrijke bouwsteen is voor het vervolg van de bacheloropleiding waarin er veel nadruk ligt op het schrijven van academische stukken. Doordat appellant het vak *Academic Reading and Writing* nog niet heeft behaald, kan op dit moment nog niet worden vastgesteld dat hij ook in dit opzicht in staat moet worden geacht de opleiding binnen de daarvoor geldende termijn af te ronden. Het College is daarom van oordeel dat appellant aan het eind van studiejaar 2023-2024 alsnog dient te voldoen aan de aanvullende eis.

Het administratief beroep is gegrond, het bestreden besluit wordt vernietigd en het College zal het negatief bindend studieadvies omzetten in een uitgesteld studieadvies (artikel 5.7.2 van de Regeling bindend studieadvies). Dit betekent dat appellant een positief advies krijgt, als hij uiterlijk op 15 augustus 2024 voldoet aan de aanvullende eis, het halen van het vak *Academic Reading and Writing*. Verweerder dient aan appellant proceskosten te vergoeden tot een bedrag van € 1.248,00 (twee punten à € 624,00 per punt; artikel 7:28, eerste lid, van de Awb).

Uitspraak  
23-547  
Blad 4/4


**De beslissing**


Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. bepaalt dat appellant uiterlijk op 15 augustus 2024 moet voldoen aan de door de door de opleiding gestelde aanvullende eis;
- IV. veroordeelt verweerder tot vergoeding van de door appellant voor de behandeling van het administratief beroep gemaakte kosten tot een bedrag van € 1.248,00, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda, J.J. Christiaans BA en T.E.V. Claessen (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.

  
mr. O. van Loon  
voorzitter

  
mr. E.M.A. van der Linden  
secretaris

De beslissing is op 26 oktober 2023 per e-mail aan partijen bekendgemaakt; de uitspraak is verzonden op: 18 januari 2024

Voor eensluidend afschrift, 